ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 9-03/21

в отношении адвоката Х.С.В.

г. Москва 25 марта 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя М.А.Е.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.02.2021 г. по жалобе доверителя М.А.Е. в отношении адвоката Х.С.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя М.А.Е. в отношении адвоката Х. С.В., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы доверителя в качестве потерпевшего в уголовном деле на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: заявляла ходатайства, не имеющие отношения к преступлению, по которому доверитель был признан потерпевшим, не отслеживала подачу апелляционной жалобы подсудимым, включила в отчёт о проделанной работе сведения, не соответствующие действительности.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Х.С.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* уведомление от 08.12.2020 г.

В письменных объяснениях адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что при принятии поручения доверитель не предоставил ей информацию, что предварительное следствие по делу уже завершено, в связи с чем она не имела возможности заявить ряд ходатайств по делу. Позиция доверителя состояла в том, что он не хотел взыскивать ущерб с подсудимого водителя и виновника ДТП Г.И.Р. и настаивал на привлечении к ответственности его предполагаемого работодателя. Адвокатом был выполнен значительный объем работы, в т.ч. заявлен ряд ходатайств, подготовлен и подан гражданский иск к собственнику транспортного средства, а затем уточненный гражданский иск к Г.И.Р. В результате в отношении Г.И.Р. был вынесен обвинительный приговор и с него в полном объеме были взысканы судебные расходы по делу.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* копия соглашения об оказания юридических услуг от 06.12.2020 № У-08/12/19;
* копии квитанций, приобщенных к материалам дела;
* заверенные копии приходных кассовых ордеров на общую сумму 60 000 руб., всего – 3 экземпляра;
* гражданский иск к собственнику ТСЖ о признании договора аренды ТС без экипажа физическим лицом ничтожным, прикрывающим собой трудовые правоотношения и о взыскании ущерба и возмещении вреда, причиненного преступлением, подписанное доверителем адвоката (приобщено к материалам дела);
* копия договора аренды транспортного средства без экипажа от 14.01.2019 № 735/19 ТС (приобщено к материалам дела);
* копия страхового полиса ТС;
* уточненное исковое заявление о взыскании ущерба и возмещении вреда, причиненного преступлением, подписанное доверителем адвоката (приобщено к материалам дела);
* речь адвоката в прениях (приобщена к материалам дела);
* копии почтовых уведомлений о вручении, направленных адвокатом свидетелям по делу;
* приговор в отношении Г.И.Р.;
* заявление о преступлении от 11.03.2020;
* материалы проверки, содержащие в т.ч. путевой лист;
* проекты жалобы и обращения от имени заявителя по заявлению о преступлении;
* распечатка о графике работы суда в период 06.07.2020 – 06.10.2020;
* проект искового заявления к Х и собственнику ТС ТСЖ о признании договора аренды ТС без экипажа физическим лицом ничтожным, прикрывающим собой трудовые правоотношения и о взыскании ущерба и возмещении вреда, причиненного преступлением;
* дополнение к апелляционной жалобе с отметкой о принятии судом.

25.03.2021г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, заявила ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства. Согласно п.3 ст.23 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства; в этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседание комиссии. Совещаясь на месте, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката.

25.03.2021г. заявитель в заседании комиссии поддержал доводы обращения.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат Х.С.В. представляла интересы заявителя в качестве потерпевшего по уголовному делу на основании соглашения.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия обращает внимание, что в силу пп.2 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Предмет соглашения от 06.12.2019г. между адвокатом и заявителем сформулирован следующим образом: «*Доверитель поручает, а Представитель принимает на себя обязанности по защите прав и интересов Доверителя по уголовному делу в отношении Г.И., возбужденное в СО … Павлово-Посадский на предварительном и судебном следствии, привлечении в уголовное дело иных обвиняемых, предполагаемых работодателей Г.И.*» (п. 1.1 соглашения).

Комиссия ранее отмечала в заключениях, что поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закреплённая в п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

Следовательно, адвокат при заключении соглашения об оказании правовой помощи с доверителем должен избегать включения в текст соглашения любых формулировок, предполагающих неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения или вводящих в заблуждение доверителя.

С учетом указанных нормативных положений и исходя из буквального толкования предмета соглашения, комиссия делает вывод, что адвокат в числе прочего приняла на себя обязательства по *привлечению в уголовное дело иных обвиняемых, предполагаемых работодателей Г.И.*

Помимо некорректности самой формулировки предмета соглашения в данной части, поскольку процессуальное решение о привлечении лиц в качестве обвиняемых по уголовному делу осуществляется исключительно органами следствия и находится вне пределов компетенции адвоката, комиссия отмечает, что предмет соглашения в данной части можно рассматривать фактически как обещание доверителю положительного результата по делу, который последний изначально ожидал при подписании соглашения с адвокатом (привлечение в качестве обвиняемых по уголовному делу работодателей водителя Г.И.Р. и взыскании с них ущерба, причиненного ДТП).

При этом адвокат не могла не знать, что согласно п.2 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения.

Таким образом, в данной части наличие дисциплинарных нарушений в действиях / бездействии адвоката подтверждается материалами дисциплинарного производства.

В отношении иных доводов жалобы (адвокат заявляла ходатайства, не имеющие отношения к преступлению, по которому доверитель был признан потерпевшим, не отслеживала подачу апелляционной жалобы подсудимым и т.д.) комиссия отмечает, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз.1 п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности, и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Х.С.В. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Х.С.В. нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.Е.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Х.С.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.Е., которое выразилось в том, что адвокат:

* включила в предмет соглашения об оказании юридической помощи от 06.12.2019г. с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящие в заблуждение доверителя;
* включила в предмет соглашения об оказании юридической помощи обещание достижения положительного результата при выполнении поручения доверителя.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.